

אזולאי נ' כהן

בפני

כבוד ה שופטת רנה הירש

תובע

משה אזולאי

ע"י עו"ד אייל רייף

נגד

נתבע

ישראל כהן

ע"י עו"ד דורון ניכטברגר

פסק דין

התובע ביקש למחוק תביעה, שהחלה כתביעה שטרית, לאחר שהתברר כי יש צורך לצרף להליך צדדים נוספים, ולא די במוטב ובמושך השטר. המחלוקת בין הצדדים הינה בשאלת פסיקת הוצאות במסגרת מחיקת התביעה.

התובענה נפתחה על תביעה שטרית, בסכום של 500,000 ₪. לאחר שניתנה לנתבע רשות להתגונן בהליך, התקיים לפני דיון ביום 10.09.15 ממנו עלה כי התיק נפתח על מלוא סכום השטר, למרות שחלקו נפרע בטרם פתיחת ההליך. כמו כן, עלה ספק באשר לזכותו של התובע על פי השטר: התברר כי מדובר בשטר שניתן לאביו המנוח של התובע, ונמצא על ידי התובע בין חפצי המנוח לאחר פטירתו. ב"כ התובע ציין בסיום הדיון כי יגיש בקשה לקטנת קרן החוב, ויוכל להמציא כתב ויתור מאחות התובע, שהיא יורשת נוספת על פי צו ירושה שניתן.

לאחר הדיון הוגשה בקשה להוספת אם התובע – שהיא היורשת היחידה על פי צו הירושה שצורף - כתובעת בהליך. לאחר הגשת הבקשה ניתנה החלטה ביום 02.11.15 שבה נדרש התובע להבהיר אם יש מקום להמשיך לנהל את ההליך, שנפתח כתביעה שטרית, כאשר מבוקשת לצרף תובעת שאינה קשורה לשטר.

לאחר מתן ההחלטה הנ"ל, הוגשה בקשה מפורטת של הנתבע למחיקת ההליך. בתגובה להחלטה האמורה, ביקש התובע למחוק את ההליך, ללא צו הוצאות.

4. התובע טען לעניין הוצאות, כי התביעה הוגשה בתום לב, בלא שידע שהוא אינו בעל הדין הנכון, כי מצבו הכלכלי קשה, וצירף תצהיר התומך בטענות העובדתיות בהקשר זה. התובע טען כי ההליך טרם הגיע לשלב הראיות, וטרם הוגשו תצהירים מטעם הצדדים, ועל כן אין לפסוק לחובתו הוצאות במסגרת מחיקת התובענה.

5. הנתבע סבור כי יש לפסוק הוצאות במסגרת מחיקת התביעה, בסכום של 16,150 ₪, וזאת לנוכח כלל הפעולות להן נדרש במסגרת ניהול ההליך, ובשים לב לעוגמת הנפש שנגרמה לו ולאשתו, בשל עיקול רכבו והגעת פקידי הוצאה לפועל לצורך הוצאת מיטלטלין מביתו.

6. מצאתי כי אין לפטור את התובע מתשלום הוצאות הנתבע בגין ניהול ההליך, וזאת מאחר והנתבע נדרש להשקיע זמן, מאמץ וכספים כדי להתמודד עם התביעה שהוגשה נגדו: הוגשה בקשת רשות להגן, נתמכת בתצהיר; נקבע דיון בבקשה לרשות להתגונן, אליה התייצבו הנתבע ובא כוחו. התובע ובא כוחו לא התייצבו,

ואולם ניתנה הסכמה למתן רשות להתגונן. אין הסבר מדוע התובע לא מצא לנכון לתת הסכמה כזו בטרם מועד הדיון, באופן שימנע את הצורך של הנתבע להתייצב עם עורך דינו בבית המשפט; שני הצדדים ובאי כוחם התייצבו לישיבת קדם משפט. העובדה שטרם הוגשו ראיות הצדדים אינה מאיינת את טרחתו של הנתבע, שהגיש בקשת רשות להתגונן, הכין תצהיר, והתייצב לשני דיונים בבית המשפט.

באשר לטענת התובע בדבר מצבו הכלכלי הקשה, אין כל הסבר כיצד בכוונתו לשלם את שכר טרחתו של בא כוחו, ולא הוגשה בקשה לפטור מאגרה במסגרת הליך זה. לא צורפו מסמכי בנק, אין התייחסות בתצהיר לרכוש התובע, אין פירוט הכנסות בת הזוג של התובע או פירוט ההכנסות וההוצאות של משק הבית, וכיוב' נתונים נדרשים כדי לשקול את מצבו הכלכלי הנתען.

7. מנגד, יש קושי לקבל את טענות הנתבע ופירוט ההוצאות שהובאו על ידו, בשל אלה:

ראשית, לא הוגש הסכם שכר טרחה. צורפה לבקשתו חשבונית אחת בלבד הנוגעת לתשלום שכ"ט עו"ד, בסך 6,000 ₪ (כולל מע"מ). החשבונית הוצאה עבור חברה בשם ישראל כהן מחסני עץ ורעפים בע"מ. מצאתי פגם בטענה (בתצהיר הנתבע) לפיה "שילמתי לעורך דיני" כאשר ברור כי התשלום בוצע על ידי תאגיד, ולא על ידו כאדם פרטי. זאת ועוד, אין בחשבונית הבהרה בשל מה נדרש ושולם שכר הטרחה, ואין התייחסות למספר ההליך המשפטי דנן. גם אם שילם הנתבע שכ"ט בגין הליך זה בסכום הרשום בחשבונית, הרי שעשה כן באמצעות חברה (בלא שהבהיר אם יש עוד מנהלים/בעלים באותה חברה), וניתן לשער כי סכום המע"מ קוזז במסגרת ההתנהלות הכספית של החברה, ויתרת התשלום נרשמה כהוצאה לחברה, שיש בה כדי להקטין את תשלומי המיסים בהן היא מחויבת.

שנית, נטען כי פקידי ההוצאה לפועל הגיעו לביתו לצורך הוצאת מיטלטלין. צורפה אסמכתא רק לפעולת רישום עיקול על רכבו של הנתבע. ככל שבוצע עיקול ברישום על המיטלטלין בביתו, היה על הנתבע לצרף אסמכתא מתאימה, לא כל שכן לביצוע פעולה של הוצאת מעוקלים. טענה בעלמא כי אשת הנתבע היתה בהיסטריה, ונגרמו עימותים בשל פעולה זו, אין בה די כדי להקנות לנתבע זכות לפיצוי בגין עוגמת נפש.

8. לקחתי בחשבון את העובדה שבקשת התובע למחיקת ההליך הוגשה בסמוך לאחר ההחלטה שניתנה ביום 02.11.15, ולטעמי לא היה הכרח בהגשת בקשה נפרדת, ארוכה ומפורטת, מצד הנתבע, בטרם הגיב התובע לאותה החלטה.

9. אני מורה על מחיקת התביעה. אין במחיקה זו כדי למנוע מהתובע או אחרים להגיש תביעה נפרדת על בסיס החוב בגינו ניתן השטר, ככל שימצאו לנכון.

החזר אגרה – על פי התקנות.

ככל שלא שולמה האגרה עם העברת ההליך לבית משפט השלום, יהא על התובע לשלם את ההפרש החלה, בשים לב לזכותו להשבת האגרה באופן חלקי, על פי התקנות.

10. אני מחייבת את התובע לשלם לנתבע הוצאות משפט בגין הליך זה, בסך 750 ₪, וכן שכ"ט עו"ד בסך 3,000 ₪, וסה"כ 3,750 ₪.

ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין אצל ב"כ התובע, שאם לא כן, יישאו הוצאות המשפט בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן ההחלטה ועד ליום התשלום בפועל.

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן ביום, ו' כסלו תשע"ו, 18 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.